

Проблематизируя акселерационизм с точки зрения тела

ФРАНКО «БИФО» БЕРАРДИ

Преподаватель социальной теории медиа, Академия изящных искусств Брера.
Адрес: 28 Via Brera, Milano 20121, Italy. E-mail: franberardi@gmail.com.

Ключевые слова: акселерационизм; автономистский марксизм; спинозизм; имманентность; катастрофичность; желаемое тело; всеобщий интеллект.

В статье ставится вопрос о том, является ли ускорение, предлагаемое в качестве стратегии акселерационистской гипотезой, не только необходимым, но и достаточным условием для окончательного и бесповоротного разрушения капиталистического порядка. Быстрый ответ автора — нет, поскольку катастрофичность как таковая уже встроена в данный порядок и даже составляет основание его власти. В свою очередь, выведение акселерационистской гипотезы из текстов Делёза и Гваттари, обыкновенно проделываемое как поборниками, так и противниками ускорения, имеет свои ограничения, поскольку в последней совместной работе авторы отрекаются от безоговорочной ценности ускорения как революционной методологии в пользу установления стабильного положения среди хаоса. В ней также уделяется много внимания отношениям между хаосом и мозгом, поэтому автор пола-

гает, что именно точка зрения тела является решающей как для разрыва в творчестве Делёза и Гваттари, так и в целом для дискуссии по поводу «ускоряющей машины».

Из перспективы чувственности хаос выступает в роли патологического восприятия скорости, а сама акселерация оказывается такой его функцией, которая приводит к дисфункции системы тела — панике, вытекающей из инверсии капиталистической паранойи. Автор отмечает близость концепции всеобщего интеллекта, восходящей к Марксу и проработанной, в частности, в автономистском марксизме (Паоло Вирно), к акселерационистской гипотезе, однако в силу обозначенных им причин находит ее довольно опасной из-за принятия освобождающей потенциальности, скрытой в настоящем устройстве рабочего процесса и техники, чуть ли не за логическую необходимость.

Является ли ускорение условием для окончательного исчезновения власти?

УСКОРЕНИЕ (акселерация) — это сущностная черта капиталистического роста: увеличение производительности влечет за собой интенсификацию темпа производства и эксплуатации. Акселерационистская гипотеза тем не менее раскрывает противоречивые импликации процесса интенсификации, выделяя, в частности, нестабильность, которую ускорение вносит в капиталистическую систему. В противовес этой гипотезе, однако, на вопрос о том, означает ли ускорение окончательное исчезновение власти, я отвечаю довольно просто: нет. Потому что власть капитала вовсе не основывается на стабильности. Наоми Кляйн уже дала объяснение способности капитализма извлекать выгоду из катастроф. Более того, в эпоху сложности власть капитализма основывается не на спокойных, рациональных, взвешенных решениях — напротив, она основывается на встроенных автоматизмах, мерой скорости которых является вовсе не человеческий мозг, а сам катастрофический процесс.

Но акселерационистская гипотеза может быть рассмотрена и с другого — куда более интересного — ракурса: в качестве отдельного примера радикальной имманентности в философском измерении современной спинозистской коммунистической мысли.

Я могу отослать к трудам Хардта и Негри. В них прорыв по ту сторону господства капитализма понят в смысле полного задействования тенденций, заложенных в нынешних формах производства и жизни. Ускорение в данном контексте — полное осуществление этих тенденций, ведущее к задействованию скрытых мощностей, которые заложены в капитализме в текущем его виде.

В «Империи» Хардт и Негри отказываются от обманчивого вызова антиглобалистского возврата к национальному суверенитету и высказываются по поводу аналогии между глобализирующей

Перевод с английского *Артема Морозова* по изданию: © *Berardi F. Accelerationism Questioned From the Point of View of the Body* // *e-flux journal*. 2013. № 46. URL: <http://www.e-flux.com/journal/accelerationism-questioned-from-the-point-of-view-of-the-body/>. Публикуется с любезного разрешения автора.

империей постнациональной политики и потенциалом интернета, который можно увидеть как реализацию потенциала всеобщего интеллекта (*general intellect*)¹.

Мы также можем обнаружить этот отказ от всякого рода ностальгии по медленности докапиталистического прошлого в работах Делёза и Гваттари. В «Анти-Эдипе» он принимает шизоидный характер: шизоид — это ускоряющийся ход Бессознательного. Суть шизофрении в скорости — скорости окружающей вселенной в ее отношении к скорости психической интерпретации. Но все же нет никакого измерения психической нормы, которую можно было бы восстановить, и в «Анти-Эдипе» шизофрения выступает одновременно как метафорой капитализма, так и методологией революционного действия:

Но каков же путь революции, если он есть? Уйти с мирового рынка, как советует Самир Амин странам третьего мира, предлагая забавно обновленный вариант фашистского «экономического решения»? Или же идти в противоположном направлении? То есть идти еще дальше в движении рынка, раскодирования и детерриторизации? Ведь, быть может, потоки еще недостаточно детерриторизованы, недостаточно раскодированы с точки зрения теории и практики потоков с высоким шизофреническим содержанием. Не выходить из процесса, а идти дальше, «ускорять процесс», как говорил Ницше, — на самом деле таких примеров мы практически не видели².

Известный девиз мая 1968-го гласит: *Cours camarade, le vieux monde est derrière toi!* («Беги, товарищ, за тобой старый мир!»). Однако в эволюции мысли Делёза и Гваттари заметно вымещение описанной точки зрения — в последней главе «Что такое философия?», книги, которую они написали двадцатилетие спустя «Анти-Эдипа», мы читаем следующее:

Все, что нам нужно, — немного порядка, чтобы защититься от хаоса. Нет ничего более томительно-болезненного, чем мысль, которая ускользает сама от себя, чем идеи, которые разбегаются

1. См. марксов «Фрагмент о машинах» в *Grundrisse* (1858) или эссе Паоло Вирно «Всеобщий интеллект»: *Маркс К.* Система машин как адекватная капитализму форма средств труда // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. М.: Политиздат, 1969. Т. 46. Ч. II. С. 201–222; *Virno P.* General Intellect // *Lessico Postfordista* / A. Zanini, U. Fadini (eds). Milano: Feltrinelli, 2001. P. 181–185.
2. *Делёз Ж., Гваттари Ф.* Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007. С. 378.

ся, исчезают, едва наметившись, изначально разъедаемые забвением или мгновенно оборачиваясь иными, которые тоже не даются нам в руки³.

Что же стряслось между двумя книгами? Авторы постарели, тела их ослабли, ну а мозги стали медленнее соображать? Может быть, но ответ следует искать не здесь. Его следует искать в промежутке между 1972-м и 1992-м — тех двух десятилетиях, которые отделяют выход в свет «Анти-Эдипа» от публикации «Что такое философия?» В течение данного периода экономическая глобализация и информационно-техническая революция интенсифицировали эффекты, производимые ускорением на желающем теле.

Последняя глава «Что такое философия?» посвящена решающему отношению между хаосом и мозгом, и именно с такой точки зрения можно было бы лучше понять воздействие ускоряющей машины на общественную субъективность.

Взаимообусловленность желания и капиталистического развития может быть достаточно прояснена с помощью понятия шизофренической детерриторизации? Однако когда дело касается процесса переустройства субъективности и образования общественной солидарности, ускорение влечет за собой подчинение Бессознательного глобализованной машине. Если мы исследуем ускорение с точки зрения чувственности и желающего тела, то мы видим, что хаос является болезненным восприятием скорости и что ускорение — это хаотичный фактор, ведущий к спазму, о котором Гваттари писал в «Хаосмосе».

Акселерация — одна из характеристик капиталистического порабощения. Бессознательное подчинено все более и более увеличивающемуся ходу Инфосферы, и данный вид отношений называется крайне болезненным — он порождает панику, а затем окончательно уничтожает всякую возможную форму автономной субъективации.

Имманентность/возможность

Диалектическое (эсхатологическое) видение коммунизма как окончательной реализации наивысшей формы общества, следующей за искоренением капитализма, — это политико-тоталитарный перевод гегелевской утопии *Aufhebung*.

3. Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М.: Академический Проект, 2009. С. 232.

Материалистическая критика капитализма основывается на тезисе об отсутствии трансцендентного измерения и положении о том, что исторический процесс не имеет ничего общего с осуществлением Идеального. Возможности будущего содержатся в нынешнем устройстве общества. Возможность новой общественной формы воплощена в общественных отношениях, технической мощности и культурных формах, которые уже развил капитализм. Внешнего нет.

Мы можем назвать данную концепцию — противоположную идеалистическому видению гегелевской диалектики, которое было, в свою очередь, принято марксистско-ленинистской идеологией, — имманентизмом. Она обозначает собой различие между, с одной стороны, постгегельянским течением критической мысли, которое расцвело в итальянском операизме 1960-х и 1970-х годов, и, с другой стороны, французским постструктурализмом.

Неудивительно, что этот род радикального материализма включает в себя особое чествование Спинозы. И Делёз, и Негри, в самом деле, подчеркивали отказ Спинозы от трансцендентности: Бог здесь, Бог везде, Бог — это Природа. Нам нужно лишь узреть Его присутствие и действовать таким образом, который бы позволил Его бесконечной мощности явить себя.

Радикально материалистическое мышление, осветившее путь движения автономии в последние десятилетия двадцатого века, — это, в сущности, утверждение имманентной силы, содержащейся в нынешнем общественном устройстве и нуждающейся в распутывании, которое бы задействовало потенциал всеобщего интеллекта, лежащего за пределами капитализма. Эта сила таится не в уме отделенного Бога и не в идеях философов. Она таится в нынешней форме общественного производства. Никакая внешняя сила или внешний проект не могут продвинуть еще дальше процесс преобразования, ведущий к новой форме общественной организации, поскольку никакого внешнего нет. Постоянное столкновение и взаимодействие между трудом и капиталом — та область, в которой и протекает процесс реализации [всеобщего интеллекта]. Это общее место делёзо-гваттарианской ризоматики и спинозизма множеств Хардта и Негри.

Неудивительно, что отсылка к Марксову «Фрагменту о машинах» является важнейшей в данном отношении. В этом тексте Маркс говорит о возможности того, что коммунизм содержится в складках капиталистического настоящего как тенденция, встроенная в технологическое развитие нынешней организации работы и знания. Все уже здесь: потенциал всеобщего интеллекта, по-

стоянная интенсификация производительности и тенденция, направленная к освобождению времени от труда.

Тенденция, сложенная в технологической организации капитализма, ведет к новому сцеплению знания и машин. Эта имманентная концепция коммунизма имеет нечто общее с акселерационистской гипотезой, но философская опасность, которую я в ней усматриваю, состоит в принятии задействия потенциальности, встроенной в настоящее устройство работы и техники, за необходимость.

Акселерационистская гипотеза

Акселерационистская гипотеза основывается на двух главных предпосылках: согласно первой, ускорение производственных циклов приносит в капитализм нестабильность; согласно второй, потенциальности, содержащиеся в форме капитализма, с *необходимостью* должны себя задействовать.

Первая предпосылка изобличается опытом нашего времени: капитализм жизнеспособен постольку, поскольку нуждается не в рациональном руководстве (*government*), а только в автоматическом управлении (*governance*), будучи абстрактной системой автоматизмов. Правление — это именно что замещение рационального правительства простым сцеплением технолингвистических автоматизмов. Более того, ускорение разрушает общественную субъективность, потому что последняя основывается на ритме телесного желания, которое не может быть ускорено за пределы точки спазма.

Вторая предпосылка абсолютно недооценивает преграды и ограничения, которые стесняют и извращают процесс субъективации. Имманентность освобождающей формы (имманентность коммунизма, если угодно, или имманентность автономного задействия всеобщего интеллекта) предполагает *возможность* этого задействия, но не его необходимость. Далекую от методологии освобождения ризоматику следует рассматривать как методологию перманентной детерриторизации глобального финансового капитализма. Мощность всеобщего интеллекта, воплощенная в сетевом производстве, подчинена власти финансовой матрицы.

Ризоматическая теория — это методология описания капиталистической детерриторизации и попытка переопределить основания детерриторизованной субъективации. Однако ризоматика — это вовсе не теория автономии (и не может ею быть). Во многих местах своих трудов Хардт и Негри, как могло бы показаться,

путают одно с другим. Они действительно поддерживают ожидания, согласно которым социальному потенциалу общности — всеобщему интеллекту — сущностно предопределено полностью себя задействовать, а капитализму сущностно предопределено кульминировать в коммунизме. Но, с другой стороны, они не учитывают возможность приостановки в процессе задействования и запутывания, блокирующего возможное.

Их радикальный материализм предполагает имманентную природу возможности, однако эта имманентность возможности ничуть не равняется логической необходимости. Как и не предполагает неостановимого задействования всего богатства, заключенного в настоящем. В самом деле, эта возможность способна оказаться стесненной и отклоненной культурными и психологическими формами субъективного существования.

Акселерационистская позиция, по моему мнению, — это самое крайнее воплощение имманентистской концепции. Парадоксально, но она также видится частной интерпретацией утверждения Бодрийера о том, что «единственной стратегией сейчас является стратегия катастрофическая». Поезд гиперкапитализма уже не может быть остановлен, он мчится все быстрее и быстрее, и скорость нашего с вами хода более ему не соответствует. Единственная стратегия, таким образом, основывается на ожидании того, что поезд в какой-то момент потерпит крушение и что траектория капитализма приведет к подрыву его собственной внутренней динамики. Предположение весьма интересное и стоящее рассмотрения, однако же в конечном счете неверное, поскольку хаотическое ускорение ставит под удар процесс автономной субъективации, а общественная субъективность оказывается схваченной и поработанной капиталистическим правлением — системой автоматических механизмов, работающих с грохочущей скоростью.

Библиография

- Berardi F. Accelerationism Questioned from the Point of View of the Body // e-flux. 2013. № 46. URL: <http://e-flux.com/journal/accelerationism-questioned-from-the-point-of-view-of-the-body/>.
- Virno P. General Intellect // Lessico Postfordista / A. Zanini, U. Fadini (eds). Milano: Feltrinelli, 2001.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. Анти-Эдип: Капитализм и шизофрения. Екатеринбург: У-Фактория, 2007.
- Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? М.: Академический Проект, 2009.
- Маркс К. Система машин как адекватная капитализму форма средств труда // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. М.: Политиздат, 1969. Т. 46. Ч. II. С. 201–222.

ACCELERATIONISM QUESTIONED FROM THE POINT OF VIEW OF THE BODY

FRANCO “BIFO” BERARDI. Lecturer in Social History of the Media, franberardi@gmail.com.

Accademia di belle arti di Brera, 28 Via Brera, Milano 20121, Italy.

Keywords: accelerationism; Autonomist Marxism; Spinozism; immanence; catastrophism; desiring body; general intellect.

The article starts out with a question: is acceleration, proposed as a strategy by the accelerationist hypothesis, not only a necessary but also a sufficient condition for the ultimate and unalterable destruction of capitalist order? The author is quick to respond in the negative, arguing that catastrophism per se is already written in this order — and even constitutes the ground of its power. In turn, the deduction of the accelerationist hypothesis from the works of Deleuze and Guattari (which is commonly performed by both its champions and opponents) has its own limitations. In “What is Philosophy?”, Deleuze and Guattari move away from the irrevocable value of acceleration (as a revolutionary methodology) in favour of the determination of stability in the midst of chaos. In that work, they emphasize the relation between chaos and the brain, leading the author to suggest that the bodily point of view is crucial, not only for a discussion of occasional ruptures in the works of Deleuze and Guattari, but also for any discussion of the “accelerating machine.”

From the perspective of sensibility, chaos acts as the pathological perception of speed. Acceleration itself becomes a function which leads to the dysfunction of the whole system of the body — to a panic which appears as an inversion of the paranoia of capitalist order. The author notes that there is some conceptual proximity between the concept of general intellect (from Marx of the “Grundrisse” era to Autonomist Marxist Paolo Virno) and the accelerationist hypothesis. However, seeing that the latter mistakes liberating potentiality (latent in the present composition of work and technology) for almost logical necessity, he perceives the proximity between them to be very dangerous.

DOI: 10.22394/0869-5377-2018-2-117-123

References

- Berardi F. Accelerationism Questioned from the Point of View of the Body. *e-flux*, 2013, no. 46. Available at: <http://e-flux.com/journal/accelerationism-questioned-from-the-point-of-view-of-the-body/>.
- Deleuze G., Guattari F. *Anti-Edip: Kapitalizm i shizofreniia* [L'Anti-Œdipe: Capitalisme et Schizophrénie], Yekaterinburg, U-Faktoriia, 2007.
- Deleuze G., Guattari F. *Chto takoe filosofii?* [Qu'est-ce que la philosophie?], Moscow, Akademicheskii proekt, 2009.
- Marx K. Sistema mashin kak adekvatnaia kapitalizmu forma sredstv truda [The Fragment on Machines]. In: Marx K., Engels F. *Soch. Izd. 2-e* [Works. 2nd ed.], Moscow, Politizdat, 1969, vol. 46, pt. II, pp. 201–222.
- Virno P. General Intellect. *Lessico Postfordista* (eds A. Zanini, U. Fadini), Milano, Feltrinelli, 2001.